



"Al servicio de la Justicia y de la paz social"

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, once de octubre de dos mil veintitrés

Radicación	05001 31 03 011 2016 00316 01
Proceso	Verbal - Pertenencia
Demandante	Diego Alexander Mazo Arias
Demandados	Gabriel Arcángel Mazo David y personas indeterminadas
Asunto	Niega prueba sobreviniente
Rdo. Interno	104-22
Interl. Varios	036-23

Mediante memorial remitido el 2 de octubre de 2023, solicitó la parte demandante el decreto de inspección judicial sobre el inmueble objeto de usucapión y la declaración de dos testimonios, con el fin de acreditar el hecho sobreviniente, esto es que ocurrió con posterioridad a la oportunidad para solicitar pruebas, consistente en la construcción de un piso adicional en el predio que pretende adquirir por prescripción en el presente asunto y que correspondería al quinto piso (Archivo06/02SegundaInstancia).

Efectivamente, en el artículo 327 del Código General del Proceso, se contemplan los casos en que procede el decreto de pruebas en el curso de la segunda instancia, siendo uno de ellas la prueba sobreviniente, que consiste en la que versa *“sobre hechos ocurridos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrarlos o desvirtuarlos”*.

Sin embargo, además de dicha circunstancia la prueba debe cumplir con los requisitos objetivos que se exigen para el decreto de las mismas, en cualquiera de las instancias, esto es, *conducencia, pertinencia, utilidad y ausencia de prohibición legal* y para el *sub judice*.

Tenemos que el hecho que pretende probar el demandante en esta instancia con las pruebas antes referenciadas, resulta inútil e inconducente, si se considera que lo que es objeto de debate en la apelación es el tiempo desde que se inició por el demandante la posesión que aduce sobre el bien que pretende usucapir, y que necesariamente debe ser anterior a la formulación de la demanda pues debe probar que para entonces ya ejercía la pretendida posesión, con todos los elementos que la conforman, incluidas mejoras durante el tiempo que se indicó, sin que nada aporte a la controversia la construcción que afirma se está adicionando a la edificación, estableciéndose en el precepto 168 del Código General del Proceso, su rechazo de plano, ante dicha falencia.

Aunado a lo anterior, tenemos que se afirma que la referida construcción que busca probar en esta instancia se inició en febrero de 2022, advirtiéndose que la misma debió ser evidenciada por la a quo, al momento de practicar la inspección judicial realizada por ella el 16 de septiembre de 2022 (Archivos 3.9 a 3.9.7/01PrimeraInstancia).

En mérito de lo expuesto, la SALA UNITARIA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE:

DENEGAR las pruebas solicitadas por la parte demandante, por carencia de los requisitos objetivos de utilidad y conducencia, por las razones expuestas en la motivación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
Magistrada



"Al servicio de la Justicia y de la paz social"

Firmado Por:

Alba Lucia Goyeneche Guevara

Magistrada

Sala Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f209e137d311e4aac357da2e02120a3e5423ce964d5aa0b0a2dcfb84cac06472**

Documento generado en 11/10/2023 08:36:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>